

## **ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ**

Типичные следственные ситуации являются результатом обобщения практики расследования преступлений. Они органически связаны с ситуациями индивидуальными, т. к. типичное – эта иная степень общности индивидуального, а индивидуальное – конкретизация типичного. Поэтому ситуации, складывающиеся на базе значительного объема информации в процессе дальнейшего расследования, не теряют характера типичности.

Деление следственных ситуаций на типичные и специфические (индивидуальные) имеет особое практическое значение. Появляется возможность алгоритмизации процесса расследования, разработки программ для следователя, базирующихся на типичных следственных ситуациях.

В научной литературе предпринимались попытки выявить ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования массовых беспорядков. А.С. Шаталов в своем диссертационном исследовании определил, что на первоначальном этапе расследования данного преступления возникают следующие типичные следственные ситуации: 1) бесчинствующими элементами в составе толпы совершаются погромы, поджоги, разрушения и другие общественно опасные деяния, но данные об организаторах и активных участниках отсутствуют; 2) массовые беспорядки прекратились, однако сведения об организаторах и активных участниках недостаточно полны; 3) массовые беспорядки прекратились и имеются сведения об их организаторах и активных участниках, местонахождение которых не известно.

Заслуживает внимания мнение В.Г. Енгибаряна, который выделил следующие типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования рассматриваемого преступления: 1) толпой бесчинствующих граждан совершаются погромы, поджоги, разрушения и другие общественно опасные деяния, но данные об организаторах и активных участниках преступления отсутствуют; 2) массовые беспорядки прекратились, сведения об организаторах и активных участниках совершенного преступления недостаточно полны; 3) массовые беспорядки прекратились, и следственно-оперативная группа располагает сведениями об организаторах и активных участниках, однако их местонахождение неизвестно; 4) массовые беспорядки прекратились, следственно-оперативная группа располагает сведениями об организаторах и активных участниках, их местонахождение известно, часть их задержана органами внутренних дел.

Представленная система следственных ситуаций представляется наиболее оптимальной, однако требует незначительных корректировок с учетом результатов проведенного нами исследования практики расследования рассматриваемого преступления.

Предпринимались и менее удачные, на наш взгляд, попытки выделения следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования рассматриваемого преступления.

Так, П.В. Шалдырван, используя разнопорядковые признаки (продолжаются ли массовые беспорядки, причины их возникновения, место их возникновения и др.), выделил следующие ситуации: 1) поступило сообщение о групповых действиях толпы, которые уже закончились, однако неизвестно, это групповое хулиганство или массовые беспорядки; 2) поступило сообщение о групповых преступных действиях толпы, которые еще продолжаются. Недостаточно информации о масштабах групповых действий, их последствий, а также о мотивах совершенных противоправных действий; 3) расследуется дело о причинении телесных повреждений, убийстве, изнасиловании или ином тяжком преступлении. Имеются сведения о затягивании расследования и привлечении виновных к ответственности со стороны работников правоохранительных органов, что приводит к групповым преступным действиям, направленным на представителей власти или на группу населения; 4) совершены массовые беспорядки. Известны организаторы и активные участники беспорядков. Часть из них задержана за совершение общественно опасных действий, часть находится в розыске; 5) произошли групповые преступные действия в учреждениях исполнения наказаний. Есть пострадавшие, уничтожено или повреждено имущество, совершены погромы; 6) полученное сообщение о беспорядках и применение оружия работниками органов внутренних дел во время пресечения беспорядков.

Использованный автором подход не позволил ему, как нам представляется, правильно определить типичные ситуации первоначального этапа расследования, т. к. признаки, лежащие в их основе, используются раздельно друг от друга, без учета специфики рассматриваемого преступления, что ставит под сомнение практическую значимость приведенной системы.

Нам представляется верной позиция тех авторов (В.Н. Григорьев, В.Г. Енгибарян), которые указали на то, что в основе характеристики следственных ситуаций и определения вытекающих из них направлений первоначального этапа расследования массовых беспорядков должен находиться такой признак, как продолжение существования обстоятельств, в результате которых эти условия сложились.

Проведя анализ имеющихся позиций относительно типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования массовых беспорядков, с учетом результатов проведенного исследования практики расследования данных преступлений мы приходим к выводу, что типичными следственными си-

туациями первоначального этапа расследования данного преступления являются следующие:

1. Происходят массовые беспорядки, сведения об организаторах и активных участниках отсутствуют либо незначительны.

2. Массовые беспорядки прекратились, сведения об организаторах и активных участниках отсутствуют, имеются лица, задержанные в процессе проведения операции по пресечению беспчинств, однако их причастность к противоправной деятельности не установлена.

3. Массовые беспорядки прекратились, имеется сведения об организаторах и активных участниках, которые требуют проверки.

В основу выделения указанных ситуаций положены два компонента: наличие продолжаемого противоправного деяния и объем сведений об организаторах и активных участниках массовых беспорядков.

Ситуацию 3 при помощи использования дополнительного компонента (сведения о местонахождении организаторов и активных участников) целесообразно подразделить на две:

3.1. Массовые беспорядки прекратились, имеются требующие проверки сведения об организаторах и активных участниках, однако их возможное местонахождение неизвестно.

3.2. Массовые беспорядки прекратились, имеется сведения об организаторах и активных участниках, имеются сведения об их возможном местонахождении, часть из них задержана сотрудниками правоохранительных органов.

Приведенная нами типизация не случайна, она учитывает современную практику расследования рассматриваемого преступления, а знание специфики компонентов, используемых в ней, позволит определить последовательность действий следователя.

Определение типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования массовых беспорядков позволит минимизировать временные затраты на их оценку, точнее определять факторы, детерминирующие первоначальный этап расследования данных проявлений, сформулировать необходимые перечни следственных действий.

УДК 343.9

*Р. М. Ронот*

## **ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДАВНОСТИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

Как отмечает Р.С. Белкин, преступление – это по большей части событие прошлого, отдаленного или не очень во времени, судить о нем возможно лишь по дошедшим до следователя признакам преступления, по которым это про-